

Торайғыров университетінің  
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайғыров университет

---

**ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ХАБАРШЫСЫ**

Гуманитарлық сериясы  
1997 жылдан бастап шығады



**ВЕСТНИК  
ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТА**

Гуманитарная серия  
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3439

---

**№ 1 (2021)**

**Павлодар**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайгыров университета**

**Гуманитарная серия**  
выходит 4 раза в год

---

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на переучет периодического печатного издания,  
информационного агентства и сетевого издания

KZ46VP400029271

выдано

Министерством информации и общественного развития  
Республики Казахстан

**Тематическая направленность**  
публикация материалов в области истории,  
правоведения и общественных наук

**Подписной индекс – 76131**

<https://doi.org/10.48081/PIOJ2208>

---

**Бас редакторы – главный редактор**

Бегимтаев А. И.

*к.полит.н.*

Заместитель главного редактора

Шамшудинова Г. Т., *доктор PhD,*

*ассоц. профессор*

Ответственный секретарь

Турлыбекова А. М., *к.и.н., ассоц. профессор*

**Редакция алқасы – Редакционная коллегия**

Акишев А. А.,	<i>д.полит.н., профессор;</i>
Алтыбасарова М. А.,	<i>к.полит.н., доцент;</i>
Ветренко И. А.,	<i>д.полит.н., профессор (Россия);</i>
Шашкова Я. Ю.,	<i>д.полит.н., профессор (Россия)</i>
Дронзина Т. А.,	<i>д.полит.н., профессор (София, Болгария)</i>
Абдикакимов М. Т.,	<i>доктор PhD</i>
Ермаханова С. А.,	<i>к.социол.н.;</i>
Сағиқызы А.,	<i>д.филол.н., профессор;</i>
Кожамжарова М. Ж.,	<i>к.филол.н.;</i>
Ахметова Г. Г.,	<i>к.филол.н., профессор;</i>
Уызбаева А. А.,	<i>доктор PhD;</i>
Аубакирова С. С.,	<i>доктор PhD</i>
Альмуханов С. Х.,	<i>к.филол.н., профессор;</i>
Кадыралиева А. М.,	<i>доктор PhD;</i>
Манасова М. М.,	<i>доктор PhD;</i>
Ахмеджанова Г. Б.,	<i>д.ю.н., профессор;</i>
Олжабаев Б. Х.,	<i>к.ю.н., ассоц. профессор;</i>
Ишеков К. А.,	<i>д.ю.н., профессор (Россия);</i>
Таштемханова Р. М.,	<i>д.и.н., профессор;</i>
Азербайев А. Д.,	<i>доктор PhD;</i>
Шокубаева З. Ж.	<i>(тех. редактор).</i>

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/REDW4533>

**К. Н. Родионова\***

Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилева,  
Республика Казахстан, г. Нур-Султан

## **ГЕНДЕРНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КЛАССИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ**

*В данной статье проведен теоретический анализ гендерной проблематики в различных социологических традициях. В статье приводятся основные постулаты структурной, конфликтологической, микроинтеракционистской и рациональной традиций в рамках гендерного подхода. Каждая теоретическая традиция в социологии имеет собственную эпистемологию, идеи и проблематику. В статье изучаются идеи интерпретации гендера, как в рамках классической, так и в рамках современной социологии. В рамках структурной традиции гендерный подход изучается в работах Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, М.Джонсон. В рамках конфликтологической традиции рассматриваются гендерные идеи в теории Ф. Энгельса, изучается феминистский подход Г. Рубин. Изучаются идеи брачного рынка У. Уиллера в рациональной традиции. Микроинтеракционистская традиция представлена теориями И. Гофмана и Д. Смит.*

*Ключевые слова: социологическая традиция, гендер, гендерная проблематика, гендерный подход, гендерная эпистемология.*

### **Введение**

Социологическое знание конструируется множеством различных социологических теорий. Анализ и проблематика классовых, расовых или гендерных отношений различны в русле отдельных социологических традиций.

Сравнительный анализ гендерной проблематики в различных социологических традициях проводится в данной статье.

**Объектом исследования** в данной статье выступают различные литературные источники, дающие свою интерпретацию гендерной проблематике.

**Предметом исследования** данной статьи является эпистемология гендера в различных социологических традициях. Каждая социологическая традиция имеет собственную эпистемологию, собственные идеи, интерпретирующие гендерную проблематику. Например, конфликтологическая теория во главу угла ставит классовые отношения, отношения эксплуатации и угнетения бедных богатыми. Расовые и гендерные отношения зачастую являются производными от классовых. В структурной традиции в основном постулируется функциональность установленного гендерного порядка, играемой гендерной роли и наличие существующих гендерных статусов. В микроинтеракционистской традиции подчеркивается ситуативность гендерной идеологии, идентичности и роли, обращается внимание на множество контекстов, в которых конструируется гендер, на множество различных культур и индивидуальных опытов акторов. В рациональной традиции уделяется внимание рациональному индивиду и рациональному действию индивида, расчету выгод и издержек. Степень репрезентации гендерного дисплея напрямую зависит от типа общества и от выгод и издержек, ожидающих актора. На основе расчета индивид принимает решение, каким образом, в какой степени следовать установленному гендерному порядку.

**Целью** данной статьи является изучение гендерной эпистемологии в различных социологических традициях и направлениях.

**Задачи** данной статьи выступают:

- изучение и анализ идей гендерной социологии в конфликтологической традиции;
- изучение и анализ идей гендерной социологии в структурной традиции;
- изучение и анализ идей гендерной социологии в микроинтеракционистской традиции;
- изучение и анализ гендерной эпистемологии в рациональной традиций;
- сравнительный анализ гендерной эпистемологии в различных социологических традициях.

В данной статье применяется метод сравнительного анализа различных литературных источников. Результаты статьи заключаются в внесении научного вклада в теоретические направления социологии, изучающие гендер.

Множество подходов в социологии, интерпретирующие гендер, создает трудность для исследователя, ибо возникает необходимость выбора собственной парадигмы. В статье рассмотрены основные идеи и постулаты различных социологических парадигм, связанные с изучением и интерпретацией гендера. В статье проводится сравнительный

анализ гендерной проблематики в структурной, конфликтологической, микроинтеракционистской и рациональной традициях.

Основоположник структурной традиции Э. Дюркгейм связывал усложнение структуры гендерных отношений с процессами разделения труда. Э. Дюркгейм утверждал, что в обществе с механическим типом солидарности преобладают простые роли, все индивиды, мужчины и женщины, похожи друг на друга, так как выполняют одни и те же функции [1]. В связи с возрастающей плотностью населения возникают процессы разделения труда, придавая индивидам индивидуальность и усложняя гендерные роли. Э. Дюркгейм считал, что в результате «один из полов завладел эмоциональными функциями, а другой – интеллектуальными» [2].

Сторонник структурной традиции и основоположник структурного функционализма Т. Парсонс утверждал, что в семье женщины и мужчины выполняют разные функции. Женщинам присущи экспрессивные роли (забота о детях и муже, коммуникация с родственниками), мужчинам – инструментальные (зарабатывание денег, обеспечение экономического благосостояния семьи). Согласно Т. Парсонсу данное ролевое разделение возникло не случайно. Оно институционализировалось, стало нормой поведения и коммуникации, так как оно функционально. Любая социальная система, согласно Т. Парсонсу, стремится к порядку. Институт семьи напрямую связан с институтами политики и экономики. Дисфункция мужских и женских ролей внутри института семьи приведет к дисфункциям в других институтах [3].

Т. Парсонс подвергался критике со стороны неофункционалистов за свою теорию семьи. В частности, М. Джонсон задавалась вопросом, о бенефициарах подобной ролевой модели. Согласно ее утверждениям, женщины не являются получателями выгод в данной системе. Как актору, играющему экспрессивную роль в семье, женщине следует быть эмоциональной и отзывчивой. Такого же поведения от нее ждут и в «мужских» областях, в экономическом поле, на рабочем месте. Однако, за это поведение на нее налагают санкции. Также в семье женщина воспитывая детей, предстает для них в роли «слабой жены», зависимой от мужа, чья экономическая конкурентоспособность позволяет ему добиться определенного уровня экономической безопасности семьи. Дети усваивают почтительное отношение к инструментальной роли мужчины, так как она кажется им более значимой, и недооценивают экспрессивную женскую роль и такие ее важные характеристики как отзывчивость и эмоциональность. У детей вырабатываются ценностно-нормативные ориентации, в которых выше цениться мужской способ поведения чем женский. В вопросе М. Джонсон

«Функционально для кого?» прослеживается влияние конфликтологической социологической традиции на теории неофункционалистов [3].

Гендерная проблематика изучается и в рамках марксистской или конфликтологической теории. Представители феминистского и гендерного подхода предпринимают множество попыток адаптировать марксистскую теорию угнетения классов к женскому вопросу. Представителями данного подхода высказываются следующие идеи: женщины при капитализме являются резервной рабочей силой; заработная плата женщин, которая, как правило, является низкой, обеспечивает прибавочный продукт работодателю-капиталисту; женщины, управляя потреблением в семье, тем самым служат целям капиталистического потребления и т.д. [4].

Один из создателей конфликтологической традиции Ф. Энгельс исследовал гендерную проблематику в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [5]. Ф. Энгельс утверждает, что институт семьи в современном виде возник с появлением классового общества. Классовое общество зародилось в эпоху варварства и ознаменовало переход человека к эпохе цивилизации. Классовое общество напрямую связано с институтом частной собственности. Институт частной собственности породил излишки и разделение на бедных и богатых. Тем, в чьих руках появилась собственность (продукты, скот, рабы) потребовался механизм, обеспечивающий право на собственность. Для этого понадобились законные дети, наследники, имеющие право на ресурсы. До этого этапа человечество проживало в кровно-родственном и паналуальном браках. Суть этих брачных устройств в том, что наследование осуществлялось по материнской линии, все дети племени являются общими. Когда патриархальная и моногамная семья заменили паналуальную, «женщины проиграли великую войну мужчинам» [5]. Отныне наследование стало осуществляться по отцовской линии, дети наследовали фамилию отца, и собственность закрепилась в руках отдельных людей и их семей.

Для Ф. Энгельса институт семьи в современном виде (патриархальная и моногамная) – источник угнетения и подавления женщин. Выиграв битву за детей отец (мужчины) получил абсолютные права над женой (женщинами). Возникшая на основе этого система морали легитимировала эти отношения, отвела женщину в сферу приватного, личного, сделала «тенью» за спиной мужчины, актором принимающим участие в общественной, социальной и политической жизни в гораздо меньшей степени чем мужчины.

Основные причины угнетения женщин при капитализме – это необходимость не только работать за более низкую заработную плату, но также заниматься домашней неоплачиваемой работой. Согласно Ф. Энгельсу

угнетение женщин досталось капитализму от предыдущих формаций. Г. Рубин, опираясь на работу Леви-Стросса «Структуры родства», утверждает, что патриархальная система, при которой женщины подвергаются угнетению, сформировалась задолго до капитализма, еще в первобытнообщинном обществе [4].

В качестве доказательств, что корни угнетения женщин лежат еще в первобытнообщинном обществе, Г. Рубин приводит работу К. Леви-Стросс «Элементарные структуры родства», где исследуются происхождение института брака и родственная структура в примитивных обществах и запрет на инцест. В «Элементарных структурах родства» К. Леви-Стросс утверждает, что в примитивных обществах важную роль играет система дарения подарков и даров[4]. Различные племена таким образом устанавливают соседские отношения, отношения мира и торговли. Дарами и подарками служат разные вещи: продукты, животные, а также женщины. Мужчины одного клана выдают женщин своего клана за мужчин другого клана. Таким образом институционализируется норма экзогамного брака и различные племена устанавливают отношения родства, препятствуют войнам. Г. Рубин утверждает, что традиция, при которой отец на свадьбе отдает дочь жениху, имеет отношение к обмену женщинами у древних племен.

В отличие от структуралистской и конфликтологической традиций, заостряющих внимание на изучении больших структур и институтов и исторической динамике социальных отношений, микроинтеракционистская традиция не стремится утвердить гендерные отношения как функциональные или невыигрышные для женщин [6]. Представителей данной традиции скорее интересует, каким образом проявляются гендерные характеристики в процессе взаимодействия и процессы, вызывающие их. Сторонники направления символического интеракционизма утверждают, что самоидентификация индивида формируется в представлении себя другим, в ведении постоянных внутренних монологов, в формировании образа обобщенного другого, в умении отслеживать, как воспринимают окружающие данный образ. Ребенок начинает понимать свою половую принадлежность, приобщаясь к языку, также когда понимает как хотят его «видеть» окружающие и с родителем какого пола они хотят его идентифицировать [7].

Для последователей этнометодологии гендер не нечто объективное и реальное, скорее он обусловлен действием в определенных ситуациях, некими локальными процессами. Для этнометодологов гендер носит ситуативный характер, люди из разных культур могут воспринять гендерное поведение друг друга не ясным, ибо не смогут распознать привычного гендерного

поведения. Непропорциональное разделение домашних обязанностей может рассматриваться мужчинами и женщинами как справедливое, ибо они охотно принимают нормативные требования данного общества. Социальные институты согласно этнометодологам и символическим интеракционистам обуславливают границы гендера. И. Гофман говорил о «демонстрации» гендера, когда средства массовой информации, книги, кинофильмы демонстрируют стереотипное, преувеличенное, упрощенное поведение, свойственное женщинам или мужчинам [8]. И. Гофман утверждал, что данные послания учат индивида правильно исполнять гендерную роль, формируют и институционализируют существующие нормативные гендерные требования.

Д. Смит, опираясь на микроинтеракционистскую и конфликтологическую традиции, изучала межличностные отношения в западном академическом пространстве в гендерном разрезе. Она утверждала, что доминирующая картина мира в научной сфере принадлежит не просто мужчинам, а белым мужчинам высшего среднего класса. Они наделяют мир своим видением, обусловленным их положением в социальной структуре. Их идентичность обладает целостностью, когда идентичность женщин, ученых и научных сотрудников, характеризуется определенной двойственностью. Женщины ежедневно путешествуют по «жизненным мирам» А. Шюца, в пространстве дома становясь матерью, женой, домохозяйкой, в пространстве университета становясь специалистом и профессионалом, ежедневно отвечают ролевым ожиданиям обоих «миров» [9].

Для представительей микроинтеракционистской традиции важно понимание того, каким образом конструируется социальный мир, каким образом формируются социальные отношения, в том числе и гендерные. Сторонники микроинтеракционизма придают большое значение процессам формирования человеческого сознания и субъективности, ситуативности моментов человеческого взаимодействия. Согласно сторонникам микроинтеракционизма индивид конструирует свою личность, ориентируясь на других индивидов, отражаясь как в зеркале в их глазах, отслеживая, правильно или неправильно он себя ведет, поэтому и поведение (в том числе гендерное) носит ситуативный характер, ибо зависит от конкретной ситуации. Для сторонников интеракционизма индивид вступает во взаимодействия с другими людьми чтобы постоянно конструировать свою личность и самоидентификацию, чтобы понимать свое место в структуре.

Представители другой традиции в социологии, рациональной, утверждают, что индивид взаимодействует с другими людьми с целью получения выгоды. Выгода носит не обязательно материальный характер, это

может быть признание заслуг или принятие в группу. Индивид - рациональный субъект, он трезво подсчитывает выгоды и издержки данного взаимодействия и начинает действовать на основе существующей информации. Странники рациональной теории применяют данный принцип взаимодействия и к гендерному поведению. Используя постулаты рациональной теории, они исследуют брачное и сексуальное поведение проводя аналогию с рыночным поведением. В частности, У. Уаллер в 1930-х годах исследовал процесс назначения свиданий у старшеклассников и пришел к выводу, что популярность и успешность девочек и мальчиков зависела от количества ресурсов, которыми они располагали (физическая привлекательность, личные данные, доступность средств на одежду и билеты, социальное происхождение) [3]. Дети, обладающие этими ресурсами, имели больший выбор, дети, не обладающие этими ресурсами, должны были удовлетвориться теми партнерами, которые были. В современной семье родители не выбирают брачного партнера для ребенка, однако дети при выборе пары ориентируются на схожие ресурсы и воспроизводят существующую классовую структуру. Таким образом институционализируется власть в обществе, индивиды, обладающие большими ресурсами, имеют больше возможностей выбора. Данный принцип релевантен и для гендерного поведения, домохозяйки, женщины без особого дохода и с большим количеством детей зависят от мужа, так как не имеют достаточных ресурсов. Женщины с образованием и успешной экономической карьерой демонстрируют поведение схожее с мужским, активно выбирают брачного партнера, имеют возможность развода и последующего бракосочетания с другим партнером. Когда женщины были экономически зависимы от мужчин, они вынуждено использовали имеющиеся у них ресурсы. Допустим, умеренное сексуальное поведение и запрет сексуальных отношений до брака. В настоящее время оба пола вступают в сексуальные отношения до брака и данное поведение не считается больше чем-то предосудительным.

### **Выводы**

В плане изучения гендера структурная и конфликтологическая традиции имеют нечто общее. В частности, обе эти традиции одинаково рассматривают динамику гендерных отношений. Согласно этим традициям дифференциация гендерных ролей нарастала с усложнением общества. Для дюркгеймианской традиции характерно общество с механическим типом солидарности, для марксистов бесклассовое общество на этапе дикости и варварства человечества. Однако интерпретация сложившихся гендерных отношений в данных традициях совершенно противоположна. Для Э. Дюркгейма и структурных функционалистов сложившиеся гендерные отношения

релевантны, так как отвечают функциональным потребностям общества (в противном случае они не могли бы сложиться). Для конфликтологов мир развивается в конфликте и в противостоянии противоборствующих сторон, рабовладельцев и рабов, землевладельцев и крестьян, буржуазии и пролетариата. Система идеологии и морали всегда легитимизирует права, нормы и ценности угнетающего класса. Гендерные отношения возникли и сформировались как отношения угнетения женщин мужчинами. Мораль современного института семьи выполняет эту угнетающую роль, учит женщин быть зависимыми и податливыми мужчинам, играть роль «слабой жены». В этом плане можно проследить, что позиция неофункционалистов, в частности М. Джонсон синтезирует элементы конфликтологической традиции.

Как и в случае структуралистов и конфликтологов, микроинтеракционизм и рационализм имеет сходства и различия. Как и микроинтеракционисты, рационалисты исследуют процессы межличностного поведения, считают, что общество конструируется процессами межличностного взаимодействия. Однако, изучив процессы взаимодействия, эти традиции приходят к совершенно противоположным выводам. Для индивида в микроинтеракционистской парадигме огромное значение играет окружение, ибо оно создает его самость, личность и самоидентификацию, ситуативную и меняющуюся от случая к случаю. Для рационалистов окружение важно совершенно по другим причинам, индивид анализирует ресурсы противоположной стороны, выгоды или издержки, которые он получит в результате взаимодействия. Он действует на основании рационального выбора даже в эмоциональных ситуациях таких как выбор сексуального и брачного партнера. Согласно рационалистам, рациональный выбор, совершаемый индивидом, конструирует человеческое общество.

### Список использованных источников

1 Дюркгейм, Э. «О разделении общественного труда / Пер. с фр. А. Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова». – М. : Канон, 1996. – 432 с. – (История социологии в памятниках). – ISBN 5-88373-036-1

2 Здравомыслова, Е., Темкина, А. «Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии» // Социологические исследования. – № 1. – 2000

3 Ритцер, Дж. «Современные социологические теории». 5-е изд. – СПб. : Питер, 2002. – 688 с.

4 Хрестоматия феминистских текстов. Переводы. Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб. : издательство «Дмитрий Буланин», 2000.

5 По изданию: Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. – М. : Политиздат, 1986, — 639 с.

6 **Коллинз, Р.** Четыре социологических традиции. – М. : Издательский дом «Территория будущего», 2009. – 320 с.

7 **Бергер, П., Лукман, Т.** «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания». – М. : Academia-центр, Медиум, 1995. – 334 с.

8 **Гофман, И.** Представление себя другим в повседневной жизни. – М. : «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. – 304 с.

9 **Smith, D. E.** Feminist and Gender Theories // D. E. Smith, P. H. Collins, N. Chodorow // SAGE [site]. [Electronic resource]. – URL: [http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/38628\\_7.pdf](http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/38628_7.pdf)

## References

1. E. Durkheim «On the division of social labor / Per. with fr. A.B. Hoffman, notes by V.V. Sapova. – М. : Canon, 1996. – 432 p. – (History of Sociology in Monuments). – ISBN 5-88373-036-1

2. Zdravomyslova E, Temkina A. «Sociology of Gender Relations and Gender Approach in Sociology» // Sociological Research. – No. 1. – 2000

3. J. Ritzer «Contemporary Sociological Theories». 5th ed. – SPb. : Peter, 2002. – 688s.

4. Reader of feminist texts. Translations. Ed. E. Zdravomyslova, A. Temkina. St. Petersburg: publishing house «Dmitry Bulanin», 2000.

5. According to the publication: K. Marx, F. Engels; Selected works. In 3 volumes. – Т. 3. – М. : Politizdat, 1986. – 639 p.

6. R. Collins. Four sociological traditions. – Moscow : Publishing House «Territory of the Future», 2009. – 320 p.

7. P. Berger T. Luckman «Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge. –М. : Academia-center, Medium, 1995.- 334 p.

8. I. Hoffman «Introducing oneself to others in everyday life». – М. : «KANON-press-Ts», «Kuchkovo field», 2000. – 304 p.

Smith D. E. Feminist and Gender Theories // D. E. Smith, P. H. Collins, N. Chodorow // SAGE [site]. [Electronic resource]. – URL: [http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/38628\\_7.pdf](http://www.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/38628_7.pdf)

Материал поступил в редакцию 12.03.21.

К. Н. Родионова\*

Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті,

Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.

Материал 2.03.21 баспаға түсті.

## КЛАССИКАЛЫҚ ӘЛЕУМЕТТАНУДАҒЫ ГЕНДЕР МӘСЕЛЕСІ

*Мақалада әртүрлі әлеуметтанулық дәстүрдегі гендер мәселесіне теориялық талдау жасалған. Мақалада гендерлік әдіс аясындағы құрылымдық, конфликтологиялық, микроинтеракциялық және рационалдық дәстүрлердің негізгі постулаттары ұсынылады. Әлеуметтанудағы әрбір теориялық дәстүрдің өзіндік эпистемологиясы, идеялары және мәселесі бар. Мақалада классикалық және заманауи әлеуметтану шеңберінде гендерді интерпретациялау идеялары сараланады. Құрылымдық дәстүр аясындағы гендерлік әдіс Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, М. Джонсон еңбектерінде зерделенеді. Конфликтологиялық дәстүр аясында гендерлік идеялар Ф.Энгельс теориясы мен Г. Рубин феминистік әдісі қарастырылады. Рационалдық дәстүр аясындағы У. Уиллердің неке нарығы идеясы зерттеледі. Микроинтеракциялық дәстүр И. Гофман және Д. Смит теорияларымен ұсынылады.*

*Кілтті сөздер: әлеуметтанулық дәстүр, гендер, гендер мәселесі, гендерлік әдіс, гендерлік эпистемология.*

K. N. Rodionova\*

L. N. Gumilyov Eurasian National University,

Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan.

Material received on 12.03.21.

## GENDER IN CLASSICAL SOCIOLOGY

*This article provides a theoretical analysis of gender issues in various sociological traditions. The article presents the main postulates of the structural, conflictological, micro-interactionist and rational traditions within the framework of the gender approach. Each theoretical tradition in sociology has its own epistemology, ideas and issues. The article explores the ideas of interpreting gender, both within the framework of the classical and within the framework of modern sociology. Within the framework of the structural tradition, the gender approach is studied in the works of*

*E. Durkheim, T. Parsons, M Johnson. As part of the conflictological tradition, gender ideas are considered in the theory of F. Engels, the feminist approach of G. Rubin is studied. We study the ideas of the marriage market of W. Wheeler in a rational tradition. The microinteractionist tradition is represented by the theories of I. Hoffmann and D. Smith.*

*Keywords: sociological tradition, gender, gender issues, gender approach, gender epistemology.*

Теруге 12.03.2021 ж. жіберілді. Басуға 29.03.2021 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

2,51 Мб RAM

Шартты баспа табағы 13,7.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: З. С. Исакова

Корректор: А. Р. Омарова

Тапсырыс № 3752

Сдано в набор 12.03.2021 г. Подписано в печать 29.03.2021 г.

Электронное издание

2,51 Мб RAM

Усл.печ.л. 13,7. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: Исакова З. С.

Корректор: А. Р. Омарова

Заказ № 3752

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: [kereku@tou.edu.kz](mailto:kereku@tou.edu.kz)

[www.vestnik.tou.edu.kz](http://www.vestnik.tou.edu.kz)